

CRSI

Conflict Resolution Styles Inventory

Questionnaire sur les stratégies de résolution de conflit



Introduction

L'émergence des relations amoureuses à l'adolescence est souvent source d'émotions intenses pouvant entraîner plus de conflits dans le couple qu'à l'âge adulte (Lantagne et Furman, 2017). Lorsqu'un conflit survient entre les partenaires, plusieurs stratégies peuvent être utilisées pour le résoudre. Les stratégies constructives (p. ex., collaboration, compromis) seraient associées à de meilleurs ajustements psychologiques (Kanksy et Allen, 2018), tandis que les stratégies destructrices (p. ex., confrontation, évitement) seraient plutôt associées à l'escalade des conflits ainsi qu'à la violence dans les relations amoureuses (VRA; Johnson, Manning, Giordano et Longmore, 2015). Par ailleurs, les jeunes qui adoptent des stratégies destructrices seraient plus à risque de continuer à utiliser ces comportements dans leurs relations ultérieures (Cui, Ueno, Gordon et Fincham, 2013). Il importe alors de valider un instrument de mesure francophone des stratégies de résolution de conflits afin d'identifier précocement les jeunes utilisant des stratégies destructrices et qui sont plus à risque de vivre de la VRA.

Actuellement, le Conflict Resolution Styles Inventory (CRSI, Kurdek, 1994) est l'un des instruments les plus adaptés pour mesurer les stratégies de résolution de conflit utilisées dans les relations amoureuses puisqu'il permet d'identifier quatre types de stratégies : la résolution positive, la confrontation, l'évitement et l'accommodation. Le développement des items de l'instrument original s'est fait sur une base empirique à partir des résultats d'une étude observationnelle menée par Gottman et Krokoff (1989) qui s'intéressaient au changement dans le temps de la satisfaction conjugale au sein de couples adultes. Au cours des dernières années, Kurdek a testé trois structures alternatives du CRSI (1994; 1995; 1998). Dans la dernière révision de l'instrument (1998), il propose de retirer la sous-échelle d'accommodation. Bonache et ses collègues (2016) ont comparé les trois modèles proposés par Kurdek et leurs résultats suggèrent que celui à trois facteurs excluant la sous-échelle d'accommodation (Kurdek, 1998) serait le plus adapté à la réalité adolescente.

Considérant l'influence positive que peut avoir l'utilisation de stratégies constructives sur le développement et le maintien des relations amoureuses (Flora et Segrin, 2015), il serait également pertinent de distinguer différentes façons de résoudre positivement un conflit à l'adolescence. En 1977, Kilmann et Thomas ont développé le Thomas-Kilman MODE Instrument (TKI)

afin de différencier la façon dont un individu gère ses conflits au travail en fonction de cinq dimensions. Alors que trois de leurs construits correspondent aux stratégies de confrontation, d'évitement et d'accommodation du CRSI, les auteurs font aussi la distinction entre deux stratégies constructives, soit la collaboration et le compromis. Alors que la collaboration est définie par la tentative de trouver une solution qui satisfasse les besoins des deux parties, le compromis implique plutôt des concessions mutuelles afin de trouver une solution intermédiaire. Bien que ces construits aient été développés en contexte organisationnel, la typologie du TKI a aussi été appliquée à d'autres contextes interpersonnels. Par exemple, les résultats de l'étude de Greeff et DeBruyne (2000) suggèrent que l'utilisation de stratégies de collaboration serait associée à des niveaux plus élevés de satisfaction conjugale chez des couples adultes. Comme le CRSI prévoit uniquement une échelle pour mesurer les stratégies constructives (c.-à-d., la résolution positive), il serait intéressant d'y ajouter quelques items afin de distinguer le compromis et la collaboration, tel que le suggèrent Kilmann et Thomas (1977).

Qualités psychométriques du CRSI

La version originale du CRSI est composée de 16 items auxquels les participants doivent répondre deux fois afin d'indiquer à quelle fréquence chaque membre du couple a utilisé les différentes stratégies lors d'un conflit à l'aide d'une échelle de Likert en cinq points. Les 16 items sont divisés en quatre sous-échelles de résolution positive, confrontation, évitement et accommodation. Un score moyen est calculé pour chacune des sous-échelles. Concernant la cohérence interne de l'instrument original validé auprès de couples adultes hétérosexuels n'ayant pas d'enfant, les coefficients alpha obtenus pour les sous-échelles du répondant varient de ,77 à ,86, et de ,83 à ,89 pour le partenaire. Une étude ayant utilisé l'instrument original auprès d'une population adolescente rapporte des coefficients alpha de ,83 pour les stratégies constructives et ,84 pour les stratégies destructrices chez les filles, et respectivement de ,77 et ,79 chez les garçons (Ha et al., 2012). Quant à la stabilité temporelle, mesurée à un an d'intervalle, les corrélations varient entre ,46 et ,83 pour les sous-échelles de la version du répondant et de ,54 à ,83 pour celle du partenaire (Kurdek, 1994).

Traduction et adaptation franco-canadienne du CRSI

L'adaptation franco-canadienne est composée des 16 items originaux du CRSI (Kurdek, 1994) auxquels ont été ajoutés 4 items inspirés du TKI (Kilman et Thomas, 1977). Afin d'augmenter l'éventail des stratégies constructives, la sous-échelle de résolution positive a été divisée pour distinguer les stratégies de compromis et de collaboration conformément à la typologie du TKI. Ces deux sous-échelles sont chacune composées de deux items du CRSI auxquels s'ajoutent deux items inspirés du TKI. Les items ont été traduits à l'aide d'une procédure de traduction inversée (Brislin, 1970; Vallerand, 1989), c'est-à-dire de l'anglais au français, puis du français à l'anglais. Les deux versions anglophones ont ensuite été comparées afin de vérifier leur correspondance. Une version préliminaire du questionnaire a aussi été révisée par deux médiateurs spécialisés dans la résolution de conflits. Puis, la version finale de l'instrument a été administrée à cinq adolescents afin de s'assurer de la clarté des items proposés. Ainsi, l'adaptation franco-canadienne du CRSI est composée de 20 items permettant de distinguer cinq stratégies de compromis, de collaboration, de confrontation, d'évitement et d'accommodation. Cependant, considérant que Bonache et ses collègues (2016) ont confirmé la structure à trois facteurs du CRSI (Kurdek, 1998) excluant la sous-échelle d'accommodation auprès d'une population hispanique

adolescente et que nos analyses préliminaires suggéraient aussi le retrait de ces items, les analyses factorielles exploratoires (AFE; étude 1) et confirmatoires (AFC; étude 2) ont été conduites en retirant les items d'accommodation.

Qualités psychométriques de l'adaptation francophone du CRSI

Étude 1. Pour participer, les jeunes devaient être âgés de 14 à 19 ans et avoir vécu une relation amoureuse ayant duré au moins un mois sans avoir cohabité avec leur partenaire. Au total, 262 adolescents (M âge = 17,14, ET = 1,51), dont 159 filles (60,7 %) et 103 garçons (39,3 %), ont complété les questionnaires. Les jeunes étaient majoritairement d'origine canadienne (83,9 %) et parlaient le français à la maison (82,1 %).

Les AFE avec rotation oblique convergent vers un modèle à trois facteurs pour les items du répondant et de son partenaire. Le premier facteur correspond à la sous-échelle de résolution positive, le deuxième à celle de confrontation, et le troisième à celle d'évitement. Contrairement à nos attentes, les construits théoriques de compromis et de collaboration ne se distinguent pas d'un point de vue empirique, mais forment plutôt un seul facteur constructif. Le Tableau 1 présente les coefficients de saturation des items du répondant et de son partenaire. Des analyses parallèles ont été conduites afin de déterminer le

Tableau 1

Résultats des analyses factorielles exploratoires pour les modèles du répondant et de son partenaire (étude 1, n = 262)

| Items | Coefficients de saturation | | | | | | | | |
|---|----------------------------|-------------|-------|-------------|-------------|------------|-------|-------|------|
| | M (ET) | Répondant | | | M (ET) | Partenaire | | | |
| | | F1 | F2 | F3 | | F1 | F2 | F3 | |
| 8. Identifier les préoccupations et les inquiétudes de chacun et les prendre en compte. | 3,36 (1,25) | ,795 | | | 2,96 (1,27) | ,769 | | | |
| 14. Négocier et faire des compromis. | 3,18 (1,15) | ,794 | | | 2,89 (1,23) | ,821 | | | |
| 10. Trouver des solutions acceptables pour chacun. | 3,34 (1,15) | ,761 | | | 3,11 (1,25) | ,797 | | | |
| 6. S'asseoir et discuter des désaccords de façon constructive. | 3,35 (1,18) | ,745 | | | 3,04 (1,30) | ,778 | | | |
| 4. Discuter ouvertement du problème pour trouver une solution qui convient pleinement à chacun. | 3,60 (1,18) | ,719 | | -,307 | 3,13 (1,30) | ,755 | | | |
| 2. Se concentrer sur le problème en question. | 3,47 (1,14) | ,693 | | | 3,07 (1,23) | ,639 | | | |
| 16. Trouver le juste milieu entre sa position et celle de l'autre. | 3,19 (1,13) | ,672 | | | 2,87 (1,25) | ,781 | | | |
| 12. Accepter de faire des concessions. | 3,11 (1,09) | ,549 | | | 2,75 (1,10) | ,666 | | | |
| 13. Insulter ou faire des remarques blessantes. | 1,51 (0,78) | | ,802 | | 1,60 (0,90) | | ,802 | | |
| 9. S'emporter et dire des choses qu'on ne pense pas. | 2,05 (1,05) | | ,767 | | 2,10 (1,15) | | ,758 | | |
| 1. Attaquer l'autre dans ses faiblesses. | 1,54 (0,74) | | ,600 | | 1,74 (0,90) | | ,689 | | |
| 5. Exploser et perdre le contrôle. | 1,66 (0,92) | | ,595 | | 1,78 (1,03) | | ,616 | | |
| 11. Ignorer l'autre. | 1,78 (0,95) | | ,375 | ,413 | 1,84 (1,07) | | | -,765 | |
| 15. Se retirer, être distant.e et se montrer désintéressé.e. | 2,00 (1,00) | | ,365 | ,496 | 1,88 (1,00) | | | -,641 | |
| 3. Rester en silence pendant une longue période. | 2,11 (1,09) | | | ,617 | 2,08 (1,14) | | | -,720 | |
| 7. Se fermer et décider de ne pas discuter davantage. | 1,90 (0,96) | | | ,592 | 2,05 (1,12) | | | -,612 | |
| Valeurs propres initiales | | | 4,92 | 3,09 | 1,57 | | 6,04 | 2,98 | 1,31 |
| Variance expliquée (%) | | | 30,75 | 19,32 | 9,81 | | 37,73 | 18,60 | 8,21 |
| Coefficient Alpha | | | 0,89 | 0,79 | 0,70 | | 0,92 | 0,82 | 0,81 |

Note. En gras, les items retenus ayant un poids factoriel supérieur ou égal à 0,40. M = Moyenne, ET = Écart-type, F1 = Résolution positive de problème, F2 = Confrontation, F3 = Évitement

nombre de facteurs à retenir (O'Connor, 2000). L'indice de Kaiser–Meyer–Olkin (KMO) et le test de sphéricité de Bartlett ont permis d'examiner respectivement l'adéquation de la structure factorielle et les corrélations inter-items. Le modèle du répondant explique 58,37 % de la variance et celui de son partenaire 64,54 %. Dans la version du répondant, l'indice KMO de ,86 indique une très bonne adéquation de l'échantillonnage (KMO individuels : ,77 à ,92), et le test de sphéricité de Bartlett est significatif ($\chi^2 = 1743,39, p < 0,001$). Bien que l'examen des saturations relève trois items présentant des saturations complexes (items 4, 11 et 15), ces derniersaturent plus fortement sur leur facteur théorique. Dans la version du partenaire, l'indice KMO est de ,90 (KMO individuels : ,82 à ,94) et le test de sphéricité de Bartlett est significatif ($\chi^2 = 219,05, p < 0,001$). L'observation des coefficients de saturation indique que tous les items présentent une saturation simple. La cohérence interne des sous-échelles est adéquate et varie de ,70 à ,92.

Les résultats des analyses effectuées pour mesurer la validité convergente du CRSI indiquent que la qualité de la relation (Mallet et Vrignaud, 2000) est associée positivement à la l'utilisation de stratégies de résolution positive ($r = 0,48, p < 0,001$) alors que les stratégies d'évitement y sont négativement associées ($r = -0,18, p = 0,005$). Aucune association significative n'a été trouvée dans le cas des stratégies de confrontation ($r = -0,06, p = 0,39$). Concernant les difficultés de régulation

émotionnelle (Côté, Gosselin et Dagenais, 2013; Gratz et Roemer, 2004), des relations positives ont été trouvées avec les stratégies de confrontation ($r = 0,32, p < 0,001$) et d'évitement ($r = 0,38, p < 0,001$), alors que la résolution positive y est négativement associée ($r = -0,15, p = 0,04$).

Étude 2. Les critères d'inclusion étaient les mêmes que ceux de l'Étude 1, à l'exception que les jeunes devaient actuellement être en couple pour participer. Au total, 224 adolescents (M âge = 17, ET = 1,5), dont 129 filles (57,6 %) et 95 garçons (42,4 %) ont rempli les questionnaires. Les jeunes étaient majoritairement d'origine canadienne (71,9 %) et parlaient le français à la maison (85,3 %).

Des AFC ont été conduites sur les items du répondant et de son partenaire afin de confirmer le modèle suggéré par l'étude 1. Par la suite, un modèle hiérarchique à deux niveaux a été testé afin d'examiner si les trois facteurs de résolution positive, de confrontation et d'évitement pouvaient être expliqués par les construits plus larges de stratégies constructives et destructrices. Le Tableau 2 présente les indices d'ajustement des modèles de premier et deuxième ordre pour le répondant et son partenaire. Les résultats suggèrent un bon ajustement de tous les modèles. La cohérence interne des sous-échelles du répondant et de son partenaire est adéquate et varie de ,71 à ,85 pour les facteurs de premier ordre, et de ,81 à ,85 pour ceux de deuxième ordre.

Tableau 2

Indices d'ajustement des modèles de premier et second ordre (étude 2, n = 221)

| | χ^2 (dl) | χ^2/df | RMSEA [90% CI] | SRMR | CFI | TLI |
|----------------------------------|---------------|-------------|-------------------|------|------|------|
| 1 ^{er} ordre Répondant | 165,18 (101) | 1,60 | 0,05 [0,04, 0,07] | 0,06 | 0,93 | 0,92 |
| 2 ^e ordre Répondant | 149,50 (101) | 1,48 | 0,05 [0,03, 0,06] | 0,05 | 0,95 | 0,93 |
| 1 ^{er} ordre Partenaire | 175,60 (101) | 1,74 | 0,06 [0,04, 0,07] | 0,06 | 0,92 | 0,90 |
| 2 ^e ordre Partenaire | 158,48 (101) | 1,47 | 0,05 [0,04, 0,07] | 0,06 | 0,93 | 0,92 |

Note. RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation, SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, CFI = Comparative Fit Index, TLI = Tucker-Lewis Index.

Conclusion

En somme, les résultats des études 1 et 2 rapportent des éléments concluants en faveur de la fidélité et de la validité de l'adaptation franco-canadienne du CRSI. Les résultats des AFC indiquent que les trois facteurs de premier ordre (c.-à-d., résolution positive, confrontation et évitement) sont pris en compte par deux facteurs de second ordre, suggérant que les construits de stratégies constructives et destructrices peuvent être utilisées lors d'études auprès d'adolescents. Les résultats des études 1 et 2 contribuent de façon significative à la recherche sur les conflits dans les relations amoureuses à l'adolescence en offrant aux chercheurs un instrument de mesure des stratégies de résolution de conflits spécifiquement adapté à ce contexte.

Références

- Bonache, H., Ramírez-Santana, G., & Gonzalez-Mendez, R. (2016). Conflict resolution styles and teen dating violence. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 16*(3), 276-286. doi:10.1016/j.ijchp.2016.03.003
- Brislin, R. W. (1970). Back-translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 1*(3), 185-216. doi:10.1177/135910457000100301
- Côté, G., Gosselin, P., & Dagenais, I. (2013). Évaluation multidimensionnelle de la régulation des émotions: propriétés psychométriques d'une version francophone du Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal de thérapie comportementale et cognitive, 23*(2), 63-72. doi:10.1016/j.jtcc.2013.01.005
- Cui, M., Ueno, K., Gordon, M., & Fincham, F. D. (2013). The continuation of intimate partner violence from adolescence to young adulthood. *Journal of Marriage and Family, 75*(2), 300-313. doi:10.1111/jomf.12016
- Flora, J., & Segrin, C. (2015). Family conflict and communication. Dans L. H. Turner & R. West (dir.), *The SAGE Handbook of Family Communication* (pp. 91-106). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications. doi:10.4135/9781483375366.n6

- Gottman, J. M., & Krokoff, L. J. (1989). Marital interaction and satisfaction: A longitudinal view. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 57*(1), 47-52. doi: 10.1037/0022-006X.57.1.47
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 26*(1), 41-54. doi:10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94
- Greeff, A. P., & De Bruyne, T. (2000). Conflict management style and marital satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy, 26*(4), 321-334. doi:10.1080/009262300438724
- Ha, T., Overbeek, G., Cillessen, A. H., & Engels, R. C. (2012). A longitudinal study of the associations among adolescent conflict resolution styles, depressive symptoms, and romantic relationship longevity. *Journal of Adolescence, 35*(5), 1247-1254. doi:10.1016/j.adolescence.2012.04.009
- Johnson, W. L., Manning, W. D., Giordano, P. C., & Longmore, M. A. (2015). Relationship context and intimate partner violence from adolescence to young adulthood. *Journal of Adolescent Health, 57*(6), 631-636. doi:10.1016/j.jadohealth.2015.08.014
- Kansky, J., & Allen, J. P. (2018). Long-term risks and possible benefits associated with late adolescent romantic relationship quality. *Journal of Youth and Adolescence, 47*(7), 1531-1544. doi:10.1007/s10964-018-0813-x
- Kilmann, R. H., & Thomas, K. W. (1977). Developing a forced-choice measure of conflict-handling behavior: The "MODE" instrument. *Educational and Psychological measurement, 37*(2), 309-325. doi:10.1177/001316447703700204
- Kurdek, L. A. (1994). Conflict resolution styles in gay, lesbian, heterosexual nonparent, and heterosexual parent couples. *Journal of Marriage and the Family, 56*(3), 705-722. doi:10.2307/352880
- Kurdek, L. A. (1995). Predicting change in marital satisfaction from husbands' and wives' conflict resolution styles. *Journal of Marriage and the Family, 57*(1), 153-164. doi:10.2307/353824
- Kurdek, L. A. (1998). Relationship outcomes and their predictors: Longitudinal evidence from heterosexual married, gay cohabiting, and lesbian cohabiting couples. *Journal of Marriage and the Family, 60*(3), 553-568. doi:10.2307/353528
- Lantagne, A., & Furman, W. (2017). Romantic relationship development: The interplay between age and relationship length. *Developmental Psychology, 53*(9), 1738. doi:10.1037/dev0000363
- Mallet, P., & Vrignaud, P. (2000). Une évaluation de la relation amicale dyadique pour les préadolescents et les adolescents. *Psychologie et psychométrie, 21*(1), 5-32.
- O'Connor, B. P. (2000). SPSS and SAS programs for determining the number of components using parallel analysis and Velicer's MAP test. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers, 32*(3), 396-402. doi:10.3758/BF03200807
- Vallerand, R. J. (1989). Vers une méthodologie de validation trans-culturelle de questionnaires psychologiques : Implications pour la recherche en langue française. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne, 30*(4), 662-680. doi:10.1037/h0079856

Pour plus d'informations

Alison Paradis, Ph.D.
 Département de psychologie
 Université du Québec à Montréal (UQAM)
 Courriel : paradis.alison@uqam.ca
 Page web : <https://lefac.uqam.ca/>

Référence de l'instrument de mesure original

Kurdek, L. A. (1994). Conflict resolution styles in gay, lesbian, heterosexual nonparent, and heterosexual parent couples. *Journal of Marriage and the Family, 56*(3), 705-722. doi:10.2307/352880

Référence de l'article de validation de la version canadienne-française du CRSI

Fortin, A., Paradis, A., Lapierre, A., & Hébert, M. (soumis). Validation of the French-Canadian adaptation of the Conflict Resolution Styles Inventory for adolescents in dating relationships. *Canadian Journal of Behavioural Sciences*. 10 pages.

Référence de la capsule de mesure

Fortin, A., Paradis, A., Lapierre, A., & Hébert, M. (2019, novembre). *Capsule de mesure #9 : Conflict Resolution Styles Inventory, Questionnaire sur les stratégies de résolution de conflit (CRSI; Kurdek, 1994)*. Équipe de recherche FQRSC - Violence sexuelle et santé (EVISSA), UQAM, Montréal, Québec.

Avec la collaboration de Renée Séguin et Manon Robichaud, professionnelles de recherche.

L'Équipe Violence Sexuelle et Santé (ÉVISSA), dirigée par Martine Hébert, Ph.D. (UQAM), est un regroupement interdisciplinaire de 12 chercheur.e.s provenant de diverses universités québécoises. En plus des chercheur.e.s régulier.ère.s, l'équipe entretient des collaborations étroites avec des chercheurs.es nationaux et internationaux, et encadre les travaux de plus d'une quarantaine d'étudiant.e.s universitaires de tous les cycles. La programmation de l'équipe a pour objectif de mieux comprendre les conséquences de la violence sexuelle sur le plan de la santé mentale, physique et sexuelle, et ce dans différents contextes de vie (famille, enfance, premières relations amoureuses et couple adulte).

Cette équipe est financée par le Fonds de recherche du Québec – Société et Culture (FRQ-SC).

Pour télécharger les capsules de mesure disponibles, consulter ce lien : <https://martinehebert.uqam.ca>

Équipe Violence Sexuelle et Santé

ANNEXE 1

Conflict Resolution Styles Inventory

1. Using the scale 1 = Never and 5 = Always, rate **how frequently you use** each of the following styles to deal with arguments or disagreements with your partner.
2. Using the scale 1 = Never and 5 = Always, rate **how frequently your partner uses** each of the following styles to deal with arguments or disagreements with you.

1 = Never 2 = Sometimes 3 = Often 4 = Almost always 5 = Always

| YOU | | | | | YOUR PARTNER | | | | | |
|-------|----------------|-------|------------------|--------|--------------|----------------|-------|------------------|--------|---|
| Never | Some- times | Often | Almost always | Always | Never | Some- times | Often | Almost always | Always | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 1. Launching personal attacks. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 2. Focusing on the problem at hand. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 3. Remaining silent for long periods of time. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 4. Not being willing to stick up for myself. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 5. Exploding and getting out of control. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 6. Sitting down and discussing differences constructively. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 7. Reaching a limit, "shutting down", and refusing to talk any further. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 8. Being too compliant. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 9. Getting carried away and saying things that aren't meant. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 10. Finding alternatives that are acceptable to each of us. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 11. Tuning the other person out. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 12. Not defending my position. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 13. Throwing insults and digs. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 14. Negotiating and compromising. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 15. Withdrawing, acting distant and not interested. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 16. Giving in with little attempt to present my side of the issue. |

ANNEXE 2

Mesure des stratégies de résolution de conflits adoptées dans les relations amoureuses à l'adolescence Adaptation franco-canadienne du Conflict Resolution Styles Inventory (CRSI)

Même si un couple s'entend bien, il arrive que les partenaires aient des attentes différentes, qu'ils se contrarient ou qu'ils se disputent simplement parce qu'ils sont de mauvaise humeur, qu'ils sont fatigués ou pour d'autres raisons. Réfléchis à ta façon d'agir lors d'un conflit avec ton chum / ta blonde (c'est-à-dire lorsque vous n'êtes pas en accord à propos de quelque chose).

Pour chacune des affirmations ci-dessous, indique

1) à quelle fréquence **as-tu adopté** l'un de ces comportements au cours de la dernière année;

2) à quelle fréquence **ton chum / ta blonde a adopté** l'un de ces comportements au cours de la dernière année.

1 = Jamais 2 = Parfois 3 = Souvent 4 = Presque toujours 5 = Toujours

| TOI | | | | | TON CHUM / TA BLONDE A FAIT CELA. | | | | | |
|--------|---------|---------|---------------------|----------|--------------------------------------|---------|---------|---------------------|----------|---|
| Jamais | Parfois | Souvent | Presque toujours | Toujours | Jamais | Parfois | Souvent | Presque toujours | Toujours | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 1. Attaquer l'autre dans ses faiblesses. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 2. Se concentrer sur le problème en question. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 3. Rester en silence pendant une longue période. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 4. Discuter ouvertement du problème pour trouver une solution. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 5. Exploder et perdre le contrôle. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 6. S'asseoir e et discuter de nos désaccords de façon constructive. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 7. Se fermer et décider de ne pas discuter davantage. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 8. Identifier les préoccupations et les inquiétudes de chacun et les prendre en compte. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 9. S'emporter et dire des choses qu'on ne pense pas. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 10. Trouver des solutions acceptables pour chacun. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 11. Ignorer l'autre. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 12. Accepter de faire des concessions. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 13. Insulter ou faire des remarques blessantes. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 14. Négocier et faire des compromis. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 15. Se retirer, être distant.e et se montrer désintéressé.e. |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | 16. Trouver le juste milieu entre sa position et celle de l'autre. |